









Miljö- och byggnadsnämnden

§ 142

Dnr 2023-000051 233

## Lilla Kulleryd ;- Nybyggnad av vindkraftverk i efterhand, Bygg-R 2023/125 - OMEDELBAR JUSTERING

### Sammanfattning

*Text hämtad från tjänsteskrivelsen:*

**Sökande: ;**

**Fastighetsägare: ;RFK;**

**Ansökan avser:** Nybyggnad av vindkraftverk.

**Orsak till MBN:** Principiell betydelse.

### Förutsättningar

År 2009 beviljade miljö- och byggnadsnämnden en ansökan om bygglov för ett vindkraftverk på fastigheten Lilla Kulleryd ;. Bygglovets överklagades 2014 utav personer mot vilka bygglovets inte hade fått laga kraft.

Vindkraftverket hade då varit i drift sen 2013. Sen vindkraftverkets togs i drift 2013 har otaliga klagomål inkommit till miljö- och byggnadsförvaltningen. Klagomålen har till största del berört buller och skuggning. Mark- och miljööverdomstolen upphävde slutligen beslutet 2018.

Det ansöktes då om ett nytt bygglov i efterhand som miljö- och byggnadsnämnden avlog med motiveringen att åtgärden innebar påtaglig skada för ett riksintresse för totalförsvaret. Beslutet om nekat bygglov i efterhand överklagades men Länsstyrelsen i Blekinge avlog överklagandet. Länsstyrelsens beslut överklagades vidare till Mark- och miljödomstolen som överlämnade målet till regeringen för prövning. Även regeringen avlog överklagandet.

; [Bolaget] ansökte då om rättsprövning av regeringens beslut som Högsta förvaltningsdomstolen förklarade ska stå fast. Således finns det därför inget bygglov för vindkraftverket varför det den 9 mars 2023 inkom ytterligare en ansökan som omfattar ett bygglov i efterhand för vindkraftverket.

Till den nya ansökan har det inkommit en beskrivning som redovisar nya förutsättningar, se underlag *Beskrivning av projekt* ankomststämplat 2023-03-09.

## Miljö- och byggnadsnämnden

### Ärendet

Sökandens ansökan om bygglov i efterhand har remitterats till Försvarsmakten som den 10 maj 2023 lät meddela att Försvarsmakten motsatte sig att bygglov beviljades i efterhand.

Miljö- och byggnadsnämnden tillställde i en skrivelse av den 15 maj 2023 Bolaget Försvarsmaktens yttrande av den 10 maj 2023 och gav Bolaget möjlighet att yttra sig senast den 28 maj 2023.

Den 23 maj 2023 hemställde sökanden i ett första skede om anstånd med att inkomma med yttrande till den 20 juni 2023. Som skäl härför uppgav sökanden att Försvarsmaktens yttrande av den 10 maj 2023 har en direkt motsatt innebörd jämfört med det besked som Försvarsmakten lämnade till Elsäkerhetsverket den 30 januari 2023, då Försvarsmakten förklarade sig inte ha något att anmärka på att vindkraftverket fortsätter att vara driftsatt. Med anledning av detta lät sökanden meddela att handlingarna i ärendet hos Försvarsmakten begärts ut i syfte att få möjlighet att sluta sig till den bakomliggande grunden till Försvarsmaktens erinran i bygglovsärendet. Vidare lät sökanden meddela att Försvarsmaktens handläggning av en begäran om utlämnande av allmänna handlingar erfarenhetsmässigt tar relativt lång tid samt framhölls att sökanden ska ges skäligt rådrum för sina överväganden. Sökanden anförde vidare att det förutsattes att ärendet inte tas upp i nämnden för beslut förrän sökanden inkommit med sitt yttrande.

Miljö- och byggnadsnämnden beviljade den 26 maj 2023 anstånd med att inkomma med yttrande till den 12 juni 2023 kl. 08.00. Härvidlag erinrade miljö- och byggnadsnämnden sökanden om att svarstidens längd hänför sig till det material – d.v.s. Försvarsmaktens yttrande av den 10 maj 2023 – som miljö- och byggnadsnämnden kommunicerat till sökanden enligt 25 § förvaltningslagen. Miljö- och byggnadsnämnden påtalade även att sökanden är företrätt av ombud och får anses vara väl insatt i frågor som rör vindkraftverkets placering och försvarsmaktens riksintressen. Av nämnda skäl ansåg miljö- och byggnadsnämnden att sökanden givits skäligt rådrum för att överväga och yttra sig över Försvarsmaktens yttrande senast den 28 maj 2023. För att delvis tillgodose vad sökanden anført förlängdes dock svarstiden till den 12 juni 2023 kl. 08.00.

Sökanden inkom den 12 juni 2023 med yttrande i ärendet om bygglov i efterhand. Sökanden noterar i skrivelsen att sökanden inte medgettts det begärda anståndet och att sökanden vidhåller vad som anförts i sökandes skrivelse av den 23 maj 2023. Sökanden anför vidare att det förutsätts att ärendet inte tas upp för beslut i nämnden förrän sökande inkommit med yttrande samt att sökandes bedömning är att ärendet inte kan prövas till nackdel för sökande förrän sökande fått tillfälle att yttra sig.

## Miljö- och byggnadsnämnden

Den 15 juni 2023 informeras sökande om att beslut i ärendena MBN 2023-000125 och MBN 2023-000225 kommer att tas upp för beslut i nämnden den 28 juni 2023 och att sökandes tidigare begäran om anstånd till den 20 juni 2023 därmed kan tillmötesgå.

Sökande inkom den 20 juni 2023 med en hemställan om ytterligare anstånd till åtminstone den 31 augusti 2023. Till grund för hemställan hänvisar sökanden till tidigare anförda skäl samt upplyser om att sökanden endast erhållit en bråkdel av de handlingar som begärts ut av Försvarmakten samt att sökande överklagat Försvarmaktens beslut till Kammarrätten. Med anledning av kommande semesterperiod samt handläggningstid vid Kammarrätten anføres att sökande inte kan förväntas yttra sig i bygglovsärendet före sommaren varför det hemställs om anstånd till åtminstone den 31 augusti 2023.

Miljö- och byggnadsnämnden gör bedömningen att sökande givits skäligt rådrum att yttra sig. I sammanhanget finns det anledning att understryka att tidsfristen endast hänför sig till det *underlag som nämnden lägger till grund för beslut* – d.v.s. Försvarmaktens yttrande av den 10 maj 2023. Miljö- och byggnadsnämnden finner vidare att ärendet är tillräckligt utrett och att det saknas anledning att inhämta ytterligare underlag från Försvarmakten för att besluta i ärendet. Det kan härvidlag noteras att Försvarmaktens yttrande av den 10 maj 2023 specifikt rör frågan om vindkraftverkets placering med hänsyn till riksintressen vilket inte är fallet såvitt gäller det besked som Försvarmakten lämnat till Elsäkerhetsverket. Miljö- och byggnadsnämnden anser därför att nämnden erhållit ett klart och tydligt besked från Försvarmakten ifråga om vindkraftsverkets påverkan på riksintressen. Att Försvarmakten i ärende som dessförinnan handlagts av Elsäkerhetsverket uttalat att Försvarmakten inte har något att erinra mot fortsatt drift föranleder ingen annan bedömning.

### Bedömning

*Text hämtad från tjänsteskrivelsen:*

Prövningen i ärendet avser bygglov i efterhand för ett redan uppfört vindkraftverk. Eftersom det rör sig om en ny ansökan är bestämmelserna i plan- och bygglagen (2010:900) tillämpliga. Vindkraftverket togs i drift i början av oktober 2013. Med anledning av att det inte finns något bygglov är utgångsläget dock att det rör sig om en prövning av ett nyuppförande av vindkraftverk.

Det faktum att vindkraftverket stått på plats och varit i drift under snart tio års tid kan därför inte beaktas i gynnande riktning vid bygglovsprövningen.

## Miljö- och byggnadsnämnden

Flertalet frågor avseende vindkraftverkets lokalisering och placering har prövats i tidigare ärenden såväl enligt PBL som miljöbalken (1998:808), MB. Trots tidigare bedömningar utgör det inget hinder mot att göra förnyade bedömningar utifrån ändrade förhållanden och förutsättningar. I sammanhanget finns det emellertid skäl att särskilt beakta regeringens beslut av den 21 april 2022 i ärende Fi2019/02872 samt Högsta Förvaltningsdomstolens beslut av den 9 mars 2023 mål nr 3516-22.

Sökanden anför flera skäl till varför det vid denna prövning av ansökan nu finns andra förutsättningarna som gör det möjligt att bevilja ett bygglov i efterhand. De menar på att man har undanröjt risken för att skada fladdermöss och fåglar då vindkraftverket drivs med stoppregler periodvis. Avhjälpande åtgärder har även vidtagits mot de radiostörningar som Försvarsmakten anmält till Elsäkerhetsverket. Sökande menar på att avhjälpandet av radiostörningarna hade varit särskilt avgörande när det tidigare ärendet avgjordes av regeringen. Dessutom påtalar man att situationen i världen ser väldigt annorlunda ut och att vindkraftverket inte enbart är av enskilt intresse utan även ett mycket angeläget allmänt intresse.

Sökanden anser att det numera står klart att lokaliseringen inte är olämplig med hänsyn till risken för påverkan på fladdermöss och fåglar. I detta fall hänvisar sökanden till Mark- och miljööverdomstolens dom av den 20 oktober 2020 i mål nr M 10548–19. Prövningen i nämnda ärende avsåg emellertid inte en förutsättningslös prövning av lokaliseringens lämplighet utifrån tillämpliga bestämmelser i 2 kap. PBL. Prövningen avsåg istället huruvida ett förbud mot fortsatt drift av vindkraftverket på grund av risk för skada på fåglar och fladdermöss vore att anse som mer ingripande än vad som behövs enligt 26 kap. 9 § MB. Domstolen fann bland annat mot bakgrund av att bolaget åtagit sig att driva verket med stoppreglering, så kallat bat mode, att det vore för ingripande att förbjuda fortsatt drift av verket.

Miljö- och byggnadsnämnden har även inom ramen för en prövning av bygglov att ta hänsyn till såväl allmänna som enskilda intressen enligt 2 kap. 1 § PBL. Enligt miljö- och byggnadsnämnden skiljer sig emellertid en sådan intresseavvägning från en sådan proportionalitetsprövning som avses i 26 kap. 9 § MB och som avser pågående verksamheter som omfattas av en anmälan enligt förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd. Vissa omständigheter som vid en proportionalitetsprövning enligt 26 kap. 9 § kan beaktas i gynnande riktning för verksamhetsutövaren ska vid en prövning enligt 2 kap. PBL inte beaktas eller i vart fall inte inta någon särställning.



## Miljö- och byggnadsnämnden

Vad beträffar platsens lämplighet avseende naturvärden gör miljö- och byggnadsnämnden följande bedömning. Av de utredningar i form av fågel- och fladdermusinventeringar som ingått i prövningen av miljöbalksärendet framgår att det i området i anslutning till verket finns flera gynnsamma lokaler för fladdermöss och att området är både art- och individrikt. Av arter som påträffats finns flera rödlistade arter samt vissa arter som rör sig på navhöjd. Mark- och miljööverdomstolen fann att Bolaget visat att *någon beaktansvärd risk för skada på fladdermöss* inte uppkommer om vindkraftverket drivs med stoppreglering under vissa perioder samt att ett förbud om fortsatt drift av verket under sådana förhållanden vore mer ingripande av vad som behövs.

Av 2 kap. 2 § PBL framgår att prövningen av lov syftar till att mark ska användas för det eller de ändamål som områdena är mest lämpade för med hänsyn till dess beskaffenhet, läge och behov. Miljö- och byggnadsnämnden anser att platsen är olämplig utifrån förekomsten av fladdermöss. Att någon beaktansvärd risk för skada på fladdermöss inte uppkommer om verket drivs med stoppreglering innebär inte att marken kan anses lämplig på sätt som avses i 2 kap. 2 § PBL. En lokalisering av en anläggning som med hänsyn till risk för skada på naturvärden inte fullt ut kan användas kan inte anses som en lämplig markanvändning. Vidare innebär lokaliseringen risk för skada på fladdermöss även om det inte skulle föreligga någon beaktansvärd risk vid drift med stoppreglering.

Uppförande av vindkraftverk kräver enligt 6 kap. 6 § punkt 6 plan- och byggförordningen (2011:338), PBF, bygglov om något av följande av kriterier är uppfyllda; vindkraftverket är högre än 20 meter över markytan, placeras på ett avstånd från gränsen som är mindre än kraftverkets höjd över marken, monteras fast på en byggnad eller har en vindturbin med en diameter som är större än tre meter. Ärendet avser ansökan om bygglov i efterhand för uppförande av ett vindkraftverk med en totalhöjd på 150 meter, varför åtgärden kräver bygglov.

Förutsättningarna för ett bygglov prövas enligt 9 kap. 31 § PBL då ansökan berör en fastighet utanför detaljplanelagt område som heller inte omfattas av områdesbestämmelser. Vidare ska även prövningen omfatta huruvida åtgärden kräver planläggning enligt 4 kap. 2 eller 3 §, och uppfyller de krav som följer av 2 kap. och 8 kap. 1 §, 2 § första stycket, 3, 6, 7, 9-11 §§, 12 § första stycket, 13, 17 och 18 §§ i de delar som inte har prövats i områdesbestämmelse.

I 2 kap. PBL beskrivs hur hänsyn ska tas till både allmänna och enskilda intressen vid prövning av bygglov.

## Miljö- och byggnadsnämnden

Av 2 kap. 2 § PBL framgår att mark- och vattenområden ska användas för det eller de ändamål som områdena är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov, och att företräde ska ges åt sådan användning som från allmän synpunkt medför en god hushållning. Av bestämmelsen framgår att bestämmelserna om hushållning med mark- och vattenområden i 3 kap. och 4 kap. 1-8 §§ MB ska tillämpas. Genom nämnda hänvisning blir miljöbalkens hushållningsbestämmelser för marken, vattnet och den fysiska miljön i övrigt tillämpliga på beslut enligt PBL.

Av 3 kap. 9 § MB framgår att mark- och vattenområden som har betydelse för totalförsvaret skall så långt möjligt skyddas mot åtgärder som kan påtagligt motverka totalförsvarets intressen. Områden som är av riksintresse på grund av att de behövs för totalförsvarets anläggningar skall enligt bestämmelsens andra stycke skyddas mot åtgärder som kan påtagligt försvåra tillkomsten eller utnyttjandet av anläggningarna

Vindkraftverket befinner sig inom försvarsmaktens intresseområde gällande påverkansområde för väderradar och övrigt samt stoppområde för höga objekt. Enligt 26 § FL kan en myndighet begära yttrande från en annan myndighet om det är nödvändigt för utredningen. Miljö- och byggnadsnämnden skickade därmed ut en underrättelse till Försvarsmakten där de fick möjlighet att yttra sig om ansökt åtgärd. Försvarsmakten inkom med ett yttrande 11 maj 2023 där de motsätter sig att bygglov beviljas i efterhand för vindkraftverket med anledning av påtaglig skada på riksintresse för totalförsvarets militära del. I yttrandet går det att läsa följande:

*”Ett stoppområde för höga objekt är ett påverkansområde kring en militär flygplats som utgör riksintresse för totalförsvarets militära del. Inom stoppområdet kan uppförandet av tillkommande höga objekt medföra påtaglig skada på riksintresset, då dessa åtgärder kan utgöra en flygsäkerhetsrisk och begränsa verksamheten vid flygplatsen.”*

Miljö- och byggnadsnämnden anser det uppenbart att den militära flygverksamheten påverkas av höga objekt som är uppförda i närheten av en flygplats. Lokaliseringen av sådana objekt kan utgöra en flygsäkerhetsrisk och begränsa försvarets möjligheter att flyga fritt och öva inom området. Vad gäller frågan om aktuellt vindkraftverk påtagligt kan anses försvåra utnyttjandet av flottiljflygplatsen för totalförsvarets ändamål görs följande bedömning.

Regeringen ansåg i ärende Fi2019/02872 att vindkraftverket påtagligt kunde försvåra utnyttjandet av flottiljflygplatsen för totalförsvarets ändamål. Högsta förvaltningsdomstolen uttalade i efterföljande rättsprövning att

## Miljö- och byggnadsnämnden

verket är beläget inom ett område där det anses kunna utgöra en säkerhetsrisk och där det är av vikt för försvaret att kunna flyga fritt och öva. Vad beträffar riksintresset för totalförsvaret framhöll domstolen att reglerna lämnar ett mycket litet utrymme för andra intressen, varvid hänvisades till Högsta förvaltningsdomstolens domar HFD 2014 not 42, HFD 2021 not. 51 och HFD 2022 not. 37. Högsta förvaltningsdomstolen uttalade vidare att de bestämmelser som regeringen grundat sitt ställningstagande på är allmänt och ger ett förhållandevis stort utrymme för olika bedömningar. Högsta förvaltningsdomstolen fann att regeringen vid sitt beslutsfattande hållit sig inom det bedömningsutrymme som tillämpliga bestämmelser innefattade.

Av Försvarsmaktens yttrande i förevarande ärende framgår att försvaret alltjämt har synpunkter gällande lokaliseringen av vindkraftverket och att dess lokalisering kan utgöra en flygsäkerhetsrisk och begränsa verksamheten vid flygplatsen. Sökanden har gjort gällande att nya omständigheter medfört att lokaliseringen inte längre är olämplig med hänsyn till totalförsvarets riksintressen. Sökanden hänvisar till Elsäkerhetsverkets beslut av den 8 februari 2023, av vilket framgår att "Försvarsmakten har nu meddelat att de anser sig vara helt nöjda med situationen och inte har något att anmärka på att vindkraftverket fortsätter att vara driftsatt."

Miljö- och byggnadsnämnden kan konstatera att Elsäkerhetsverkets beslut av den 8 februari 2023 har sin grund i att Elsäkerhetsverket anmält radiostörningar från vindkraftverket varför dess beslut och Försvarsmaktens uttalande i ärendet måste anses begränsat till de radiostörningar som verket gav upphov till. Mot denna bakgrund kan inte Försvarsmaktens uttalande i ärendet tolkas som ett ställningstagande ifråga om verkets lokalisering. Det kan vidare konstateras att Försvarsmakten vid senare tillfälle i yttrande av den 11 maj 2023 uttryckligen förklarar att vindkraftverket medför påtaglig skada för riksintresset Ronneby flottiljflygplats och att Försvarsmakten motsätter sig att bygglov beviljas. Med anledning av detta anser miljö- och byggnadsnämnden att det till följd av Försvarsmaktens uttalande i ärendet saknas skäl att frånga de ställningstaganden beträffande totalförsvarets riksintresse som följer av Regeringens beslut av den 21 april 2022 i ärende Fi2019/02872 och Högsta förvaltningsdomstolen dom den 6 mars 2023 i mål nr 3516-22.

Sökanden har gjort gällande att omvärldsläget nu är sådant att det finns anledning att beakta inte bara det enskilda intresset av att driva vindkraftverket utan även det mycket angelägna allmänna intresset av utbyggnad av förnybar energi mot bakgrund av klimatomställningen och den ökade elektrifieringen av samhället. Miljö- och byggnadsnämnden ifrågasätter inte behovet av förnybar energi och att åtgärder behöver vidtas för att möta en ökad elektrifiering av samhället. Utrymmet för att beakta

## Miljö- och byggnadsnämnden

andra intressen än riksintresset för totalförsvaret är emellertid mycket begränsat (se Högsta förvaltningsdomstolen dom den 6 mars i mål nr 3516-22 med hänvisningar). Vidare är det att märka att omvärldsläget efter Rysslands invasion i Ukraina även framhäver behovet att värna om totalförsvarets riksintressen. Med anledning av detta och då utrymmet att beakta andra intressen än totalförsvarets riksintressen är mycket litet bedömer miljö- och byggnadsnämnden att det saknas bedömningsutrymme att avvika från de ställningstaganden beträffande riksintresset som följer av Regeringens beslut av den 21 april 2022 och Högsta förvaltningsdomstolen dom den 6 mars 2023 i mål nr 3516-22. Således gör miljö- och byggnadsnämnden bedömningen att vindkraftverket innebär påtaglig skada för ett riksintresse för totalförsvaret.

Vidare ska bebyggelse och byggnadsverk enligt 2 kap. 6 § utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan, åtgärder för att skydda befolkningen mot och begränsa verkningarna av stridshandlingar, samt behovet av framtida förändringar och kompletteringar.

Vid planläggning och i andra ärenden samt vid åtgärder avseende byggnader som inte ingår i ett ärende enligt denna lag ska bebyggelseområdets särskilda historiska, kulturhistoriska, miljömässiga och konstnärliga värden skyddas. Ändringar och tillägg i bebyggelsen ska göras varsamt så att befintliga karaktärsdrag respekteras och tillvaratas.

Vindkraftverket placeras enligt ansökan på en höjd och får en totalhöjd om 150 meter. I ansökan anför man att det inte blir en ytterligare påverkan på landskapsbilden med ett bygglov då vindkraftverket redan stått på platsen i fem år. Miljö- och byggnadsförvaltningen kunde vid ett platsbesök konstatera att området är ett öppet odlingslandskap i en dalgång med tillhörande torp och gårdar väl utplacerade i den sluttande terrängen som omgärdas av en skogsriddå. Vindkraftverket är placerad på en höjd uppe i skogen där verket höjer sig högt över trädtopparna. Trots vindkraftverkets placering i skogen ger det med sin storlek och höjd en dominant upplevelse över landskapsbilden.

Till Ronneby kommuns antagna översiktsplan *Ronneby 2035* har ett tematiskt tillägg gjorts, *Ronneby vindkraftsplan*, som fick laga kraft 3 maj 2012. I den antagna vindkraftsplanen har flera potentiella områden pekats ut för möjlig etablering av grupper med vindkraftverk. Dessa utpekade områden är framtagna med hänsyn till respektavstånden till samhällsbyggnadsintressen och andra markanvändningsintressen. Man påtalar även att flera faktorer kan påverka med buller för befintliga bostäder

## Miljö- och byggnadsnämnden

och att dessa faktorer är viktiga att ta hänsyn till. Enligt planen bör vindkraft ha ett skyddsavstånd till bostäder om 500 meter. Närmaste tre bostäder ligger mellan 450-500 meter ifrån vindkraftverket. Inga områden vid kusten är utpekade för etablering av vindkraftverk däremot har kommunen bestämt att enstaka verk kan etableras om de är förenliga med omkringliggande intressen. Det får förstås utifrån vindkraftsplanen att kommunen inte är negativt inställd till enskilda vindkraftverk men att man ändå hellre ser en gruppbebyggelse inom de utpekade områdena där vindkraftverk bedömts som lämpliga. Även om en gruppbebyggelse upptar ett större område ger det sammantaget en mindre omgivningspåverkan än enskilda verk. Detta sett till de skyddsavstånd som krävs för att bebyggelse sen ska kunna komma till stånd.

Frågan om olägenheter prövas med stöd av 2 kap. 9 § PBL som menar att placeringen och utformningen av ett byggnadsverk inte får ske så byggnadsverket kan medföra sådan påverkan på omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt. Sedan vindkraftverket togs i bruk 2013 har åtskilliga klagomål från boende runt omkring inkommit till miljö- och byggnadsförvaltningen gällande buller men även några klagomål gällande skuggeffekt, se miljöenhetens ärenderapport med inkomna klagomål gällande vindkraftsverket på Lilla kulleryd X. I den antagna vindkraftsplanen beskrivs det tydligt att vindkraft bör ha ett skyddsavstånd till bostäder om 500 meter. De tre närmsta bostadshusen ligger 450-500 meter från vindkraftverket vilket innebär att det placerats närmre bostäder än rekommendationen. Det ska dock påtalas att skyddsavståndet enbart är en rekommendation men att så många klagomål inkommit påvisar att bullret som vindkraftverket uppbringar ger en påtaglig ljudnivå för närliggande bostäder. Miljö- och byggnadsnämnden gör bedömningen att den påtagliga ljudnivån från vindkraftverket är en uppenbar olägenhet som inte är förenlig med 2 kap. 9 § PBL.

Miljö- och byggnadsnämnden kan inte se att vindkraftverket är av den art att det skulle kunna ses som ett angeläget allmänt intresse. Visserligen är vindkraft en del av den nationella satsningen för så kallad grön energi, men den påverkan som detta vindkraftverk gör sett till de olägenheter som har konstaterats ovan kan det fastställas att vindkraftverket är av enskilt intresse. Vad beträffar riksintresset för totalförsvaret, lämnar reglerna ett mycket litet utrymme för att hänsyn till andra intressen (se HFD 2014 not. 42 och HFD 2014 not. 43 samt HFD 2017 not. 14 och HFD 2021 not. 16.)

Sammantaget gör miljö- och byggnadsnämnden bedömningen att det allmänna intresset väger tyngre än det enskilda intresset i förevarande ärende

## Miljö- och byggnadsnämnden

varför ansökt åtgärd inte uppfyller kraven enligt 9 kap. 31 § PBL och bygglov kan därför inte ges i efterhand.

### Motivering av avgift

Miljö- och byggnadsnämnden får enligt 12 kap. 8 § PBL ta ut avgifter för beslut om lov och andra kostnadskrävande åtgärder.

För avslag för vindkraftverk, enligt taxa fastställd av kommunfullmäktige (KF) 2022-02-24 § 36 och reviderades genom beslut av KF 2022-06-22, § 133, tabell A 18.1 ska avgiften tas ut för nedlagt arbete enligt tidsuppskattningen för tillämplig ärendetyp.

Enligt tabell A 4.6 för bygglov av uppförande av vindkraftsverk ska avgiften utgå ifrån nedlagd tid i ärendet. Handläggningstiden i ärendet uppgår till 35 timmar. Timavgiften för år 2023 uppgår till 1 035 kronor. Avgiften bestäms därför till 36 225 kronor.

Byggnadsnämnden ska enligt 9 kap. 27 § första och andra stycket PBL handlägga ärenden om lov skyndsamt. Nämnden ska meddela sitt beslut om lov inom tio veckor från

1. den dag ansökan kom in till nämnden, eller
2. den senare dag då ytterligare underlag kom in till nämnden från sökanden på hans eller hennes initiativ.

Om nämnden inom tre veckor från den dag som anges i första stycket 1 eller 2 har förelagt sökanden enligt 22 § första stycket att avhjälpa en brist i ansökan, räknas tidsfristen i första stycket från den dag då bristen avhjälpes.

Ansökan inkom till miljö- och byggnadsförvaltningen den 9 mars 2023. Sökande kom in med ytterligare underlag på eget initiativ den 21 mars 2023, vilket resulterar i att tidsfristen i ärendet går ut den 2 maj 2023. Miljö- och byggnadsnämnden håller sig därmed inte inom tidsfristen om att besluta i ärendet inom 10 veckor.

Enligt 12 kap. 8 a § första stycket PBL ska avgiften reduceras med en femtedel för varje påbörjad vecka som en tidsfrist enligt 9 kap. 27 § första stycket överskrids. Eftersom att tidsfristen i förevarande ärende har överskridits med 9 veckor medför detta att avgiften ska reduceras med 100 % enligt rubrik 4.6 i taxetabellens allmänna del. Avgiften uppgår därmed till 0 kronor.

## Miljö- och byggnadsnämnden

### Underrättelse

Enligt 9 kap. 25 § PBL ska byggnadsnämnden underrätta dem som avses i 5 kap. 11 § första stycket 2 och 3 och ge dem tillfälle att yttra sig över en ansökan som avser en åtgärd som

1. innebär en avvikelse från en detaljplan eller områdesbestämmelser, eller
2. ska utföras i ett område som inte omfattas av en detaljplan, inte är reglerad i områdesbestämmelser och inte heller är en sådan åtgärd som avses i 31 a § 1.

Om ett stort antal personer ska underrättas, får nämnden tillämpa 5 kap. 35 § första stycket 2.

Underrättelse enligt första stycket behöver inte ske om det är uppenbart att lov inte kan ges.

Av skäl som närmare utvecklas ovan, görs bedömningen att det är uppenbart att lov inte kan ges för den ansökta åtgärden. Miljö- och byggnadsnämnden har därför inte gjort någon underrättelse enligt 9 kap. 25 § tredje stycket PBL.

### Förslag till beslut

**Förvaltningens förslag** till beslut:

Att avslå ansökan om bygglov för nybyggnad av vindkraftverk i efterhand.

Avgiften uppgår till 0 kronor.

### Deltar i debatten

I debatten deltar Lennart Gustafsson (L), Peter Bowin (V), Joel Norgren (L), Hillevi Andersson (C), Lennart Förberg (M), Ulrik Lindqvist (S) och Birger Palmqvist (KD)

### Yrkanden

Ordförande Lennart Gustafsson (L) yrkar bifall till tjänsteförslaget samt att paragrafen ska justeras omedelbart.

### Propositionsordning

Ordförande Lennart Gustafsson (L) ställer proposition på sina yrkanden och finner att miljö- och byggnadsnämnden bifaller desamma.

## Miljö- och byggnadsnämnden

### Underlag

Ansökan inkommen 2023-03-09.  
Beskrivning av projekt inkommen 2023-03-09.  
Anmälan om kontrollansvarig inkommen 2023-03-21.  
Förslag till kontrollplan inkommen 2023-03-21.  
Bilaga beslut elsäkerhetsverket inkommen 2023-03-09.  
Bilaga fastighetsrapport inkommen 2023-03-09.  
Bilaga registreringsbevis inkommen 2023-03-09.  
Dom från MÖD inkommen 2023-03-09.  
Ansökan enligt PBL inkommen 2018-08-21.  
Vindkraftsplan antagen 2012-03-29.  
Försvarsmakten yttrande inkommen 2023-05-11.  
Sökandes första begäran om förlängd svarstid inkommen 2023-05-23.  
Miljö- och byggnadsnämndens delvis godkännande av svarstid expedierad 2023-05-26.  
Sökandens andra begäran om förlängd svarstid 2023-06-12.  
Sökandens tredje begäran om förlängd svarstid 2023-06-20.  
Högsta förvaltningsdomstolen dom mål nr 3516-22.  
Regeringens beslut av den 21 april 2022 i ärende Fi2019/02872.  
Ärenderapport gällande klagomål för vindkraftverk, Miljöenheten Ronneby kommun.

### Beslut

**Miljö- och byggnadsnämnden** beslutar att:

1. Avslå ansökan om bygglov för nybyggnad av vindkraftverk i efterhand.
2. Avgiften uppgår till 0 kronor.
3. Paragrafen justeras omedelbart.



## Miljö- och byggnadsnämnden

Exp:

Med delgivningskvitto och besvärshänvisning till:

X

För kännedom till:

Expeditionen (avgiften)

Akten

X

X och X

Försvarsmakten, Högkvarteret, 107 85 Stockholm

### Hur man överklagar:

*Hos vem ska beslutet överklagas?*

Miljö- och byggnadsnämndens beslut kan skriftligen överklagas hos Länsstyrelsen i Blekinge län.

*Var lämnas överklagandet?*

Skrivelsen ska lämnas/skickas till

*Miljö- och byggnadsnämnden*

Besöksadress: Karlshamnsvägen 4

Postadress: 372 80 Ronneby

*Tid för överklagande*

Miljö- och byggnadsnämnden ska ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet.

*Hur man utformar sitt överklagande*

Ange vilket beslut du överklagar och ärendets diarienummer.

Skriv gärna varför du tycker att miljö- och byggnadsnämndens beslut är fel och hur du tycker att beslutet ska ändras. Du får också gärna skicka med handlingar som du tycker stödjer din ståndpunkt.

*Underteckna överklagandet*

Skrivelsen ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer dagtid. Om du anlitar ombud kan ombudet underteckna skrivelsen. Skicka i så fall med fullmakt.

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 143

Dnr 2023-000071 239

## Information gällande ärendet Lilla Kulleryd X - Bygg-R 2023/225 - OMEDELBAR JUSTERING

### Sammanfattning

Oskar Engdahl, enhetschef/förvaltningsjurist och Lucas Edvardsson, byggnadsinspektör, informerar om pågående ärende gällande Lilla Kulleryd 1:12.

### Deltar i debatten

I debatten deltar Lennart Gustafsson (L), Lennart Förberg (M), Anna-Karin Wallgren (S), Peter Bowin (V), Birger Palmqvist (KD), Pär Dover (S), Joacim Johansson (M), Hillevi Andersson (C), Tony Holgersson (SD) och Joel Norgren (L)

### Yrkanden

Ordförande Lennart Gustafsson (L) yrkar på att informationen tas till protokollet samt att paragrafen ska justeras omedelbart.

### Propositionsordning

Ordförande Lennart Gustafsson (L) ställer proposition på sina yrkanden och finner att miljö- och byggnadsnämnden bifaller desamma.

### Beslut

**Miljö- och byggnadsnämnden** beslutar:

Informationen tas till protokollet.

Paragrafen justeras omedelbart.

\_\_\_\_\_

Exp: Akten

**Miljö- och byggnadsnämnden**

§ 144

Dnr 2023-000091 209

**Ekonomi - organisation – informationsärende –  
OMEDELBAR JUSTERING**

**Beslut**

Ärendet lyfts ur dagordningen vid sittande sammanträde, se § 141.

---

Exp: Akten