

3

Jag får intrycket att styrelsen väntade med avskedet till efter 2016 års slut. Resultatet på ca 7 miljoner kronor i minus är illa nog.

Styrelsen borde, menar jag, också mer ingående ha nämnt PFAS-problemet. Sannolikheten för ett större skadestånd är, enligt min mening, inte negligerbar. Att en domstol i USA har utdömt stora skadestånd i ett liknande fall antyder farorna. Måhända är det rimligt att avsätta ytterligare en mångfald miljoner för skadestånd, som kan komma?

Värderingen av riskerna för PFAS-skadestånd "spiller över" på moderbolaget Ronneby Helsobrunn AB.

I nuvarande läge kan jag inte tillstyrka resultat- och balansräkningarna för vare sig Ronneby Helsobrunn AB, Ronneby Miljö och Teknik AB eller Ronneby Miljöteknik Energi AB.

Ej heller kan jag tillstyrka ansvarsfrihet för styrelserna i dessa bolag.

Yrkande om återremiss:

Jag yrkar på återremiss, ty:

45 Årsredovisningen för Miljöteknik är inte vederbörligen undertecknad av rätt VD. Vid undertecknandet 13 mars var Hans Olausson VD. Hans Nilsson har undertecknat. Den årsredovisningen kommer Bolagsverket att returnera för underskrift av rätt VD, och vi får göra om det här igen.

Styrelserna skall meddela de olika synsätt, och vilka som har dessa synsätt, som har medfört entledigandet av företagets VD.

Bolagens totala kostnader för entledigandet av VD:n skall redovisas.

Värdering av riskerna för PFAS-utsläppen skall göras mer uttalad, samt lämna uppgift till kommunfullmäktige om hittills nedlagda kostnader för tvisten och huruvida man har försäkring för denna typ av rättstvist.

⑥